

Kirkemøtet 2022

58

Svar

07:59

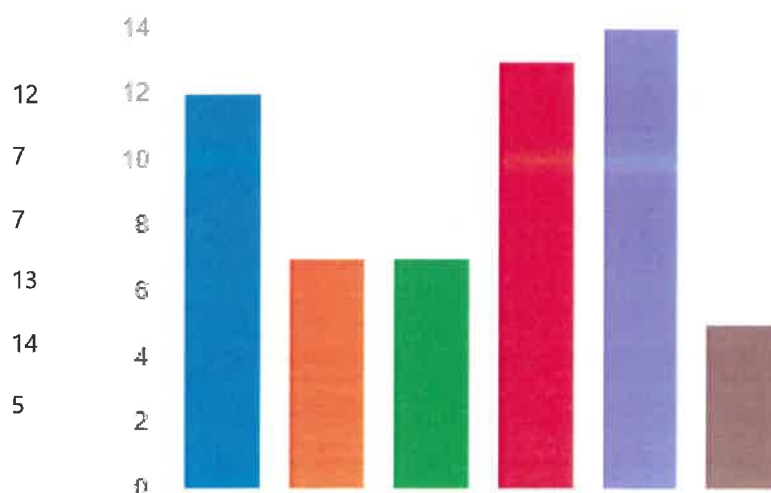
Gjennomsnittlig tid for å fullføre

Aktivt

Status

1. Hvilken komité var du i?

- A
- B
- C
- D
- E
- F



2. På en skala fra 1-6, hvor en er dårligst og 6 er best hvordan opplevde du åpningsgudstjenesten?

56

Svar

5.00

Gjennomsnittlig antall

3. På en skala fra 1-6, hvor en er dårligst og 6 er best hvordan opplevde du åpningsmøtet?

57

Svar

5.11

Gjennomsnittlig antall

4. Har du kommentarer til åpningsgudstjenesten eller åpningsmøtet?

17

Svar

Siste svar

"Flott med gospel og Jesus-fokus!"

5. På en skala fra 1-6, hvor en er dårligst og 6 er best hvordan opplevde du generaldebatten?

58

Svar

4.38

Gjennomsnittlig antall

6. Har du kommentarer til generaldebatten?

21

Svar

Siste svar

"Nei. "

7. På en skala fra 1-6, hvor en er dårligst og 6 er best hvordan opplevde du seminaret om Håp?

42

Svar

4.50

Gjennomsnittlig antall

8. Har du kommentarer til seminaret om Håp?

27

Svar

Siste svar

"Jeg er veldig glad for at ungdommene var så tydelige og ko...

"Var ikke der."

9. Hvordan synes du forholdet mellom arbeid i plenum og komité fungerte?

58

Svar

4.78

Gjennomsnittlig antall

10. Dette Kirkemøtet hadde 1 sak plenum før komitébehandling. Kirkerådets hensikt med dette var at komiteen skulle få innspill fra plenum før arbeidet i komiteen begynte. Kirkerådet håpte at arbeidet i komiteen skulle bli mindre arbeidskrevende. Hvordan opplevde du det?

54

Svar

4.48

Gjennomsnittlig antall

11. Hvordan synes du arbeidet i komiteen og ledelsen av den fungerte?

58

Svar

5.22

Gjennomsnittlig antall

12. Har du kommentarer til arbeidet i komiteen (ledelse, saksordførerrollen og sekretærer)?

31

Svar

Siste svar

"Veldig fornøyd og glad for samarbeids- og samtaleklimaet i...

"Veldig bra ledelse og sekretær"

13. Hvordan synes du arbeidet i plenum fungerte?

58

Svar

4.64

Gjennomsnittlig antall

14. Har du kommentarer til ledelse av plenum, bruk av tid på sakene?

26

Svar

Siste svar

"Stort sett greit, men noen ganger gikk det veldig fort fram f...

"Noe usikker hoveddirigent."

15. Hva synes du om Kirkemøtet som helhet (lengde, arbeidsbelastning mm)?

58

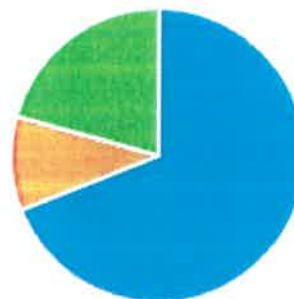
Svar

4.33

Gjennomsnittlig antall

16. Kirkemøtet varer i dag 6 dager og går over en helg. Hvordan foretrekker du at møtet arrangeres?

- Slik som nå, over en helg 40
- På ukedager 6
- Annet 12



17. Hva tenker du om lengden på møtet? Hvor langt bør møtet være?

● 3 dager	7
● 4 dager	21
● 5 dager	19
● 6 dager	8
● 7 dager	0



18. Har du kommentarer til møtets lengde og lengden på dagene?

37

Svar

Siste svar

"Synes egentlig det er greit slik det var på dette møtet. Men a...

"Ut fra sakene, var lengden grei. Passe lange dager for oss i ...

19. Har du andre kommentarer angående møtet.

23

Svar

Siste svar

"Jeg reagerte litt på møtekultur ved særlig et høve, da jeg så ...

Skriftlige kommentarer hørings svar evaluering av Kirkemøtet 2022

4. Har du kommentarer til åpningsgudstjenesten eller åpningsmøtet?

Hadde permisjon

God stemning, mye båret av musikken.

Alt var fint. Men: veldig glad gospel kan oppleves litt vel ensidig for folk som kommer og kjenner på en stor smerte. Kunne vært litt mer nyanser

"Gospelkonserten" var malplassert. Med våre viktigste gjester på første benk som vi trenger for å holde på goodwill for folkekirka, var gospelinnslaget lite egnet. Det blir for smalt og for langt unna sentrum i en folkekirke. Det var ikke representativt for hva en folkekirke ønsker å være.

Åpningsgudstjenesten kunne godt være litt kortere, men det var veldig fint med ulike musikalske uttrykk, og så var det en strålende preken!

Begge møtene gjorde inntrykk og var en god opplevelse for meg.

Veldig god start!

Flott

Jeg orket ikke være til stede. Opplever krusifikset som er overmalt med seks farger, som blasfemisk og vondt å se på!

Flere talere med meget sterke stemmer brukte mye plass på å legge føringer på behandlingen av kirkelig organisering. Det ble pregende, i negativ forstand, for resten av møtet. Noen bør gå i seg selv.

Mitt fly var kansellert, så jeg kom for sent til begge deler.

Vår frues kirke er flott til denne gudstjenesten

Nei, alt var bra.

Trist at enkeltpersonar boikottar åpningsgudstjenesta og finn det for godt å kritisere utsmykkinga av Vår Frues Kirke i etterkant!

Sangen og musikken bidro til at opplevelsene ble ekstra sterke!

Fint med musikkinnslag fra topp musikere.

Flott med gospel og Jesus-fokus!

6. Har du kommentarer til generaldebatten?

Den er nyttig for å peke på hva som er viktig for delegatene.

Interessant innblikk i hva som rører seg.

Generaldebatten er hummer og kanarier, men det er en god måte å bli kjent med bredden i forsamlingen, hvem er opptatt av hva, og- for noen - å bryte terskelen for å gå på talerstolen.

Nødvendig og nyttig med en slik "åpen post" - for at KM-medlemmer kan sette ord på sitt engasjement.

Det er uheldig at bønnelistas medlemmer bruker generaldebatten som arena for gjentatte andakter

Generaldebatten må bindes opp til åpningsforedragene og synspunkter på dem. Det er bortkastet tid å samle 117 kirkemedlemmer for å høre på tilfeldige meningsytringer.

Jeg synes generaldebatten fremstår som "åpen mikorofon", og kunne godt være rammet inn bedre
Stiller litt spørsmål ved verdien av denne.

Saklig nok, men litt mye gjentakelse.

Som vanlig nokså sprikende, men mange gode innspill

Hetsing av personer eller grupper hører ikke hjemme på Kirkemøtet. Dirigentskapet kan være tydeligere i å "klubbe ned" slik oppførsel

Forstår ikke genren.

Jeg er usikker på hva en kan få ut av så mange korte innlegg uten tematisk sammenheng.

Spennende

Vi bør i forkant av KM minnes om at generaldebatten ikke er tenkt som innlegg i aktuelle saksframlegg i KM

Bra med 2 min

Vi må få slutt på de utfallene som trækker på mennesker. Jeg vet ikke hvordan, men noe må gjøres!

Terskelen for å klubbe uakseptable innlegg bør være lavere

Viktig at delegatene får komme med hjertesukk og synspunkter som ikke er med i saklista. Ordet fritt er aldri feil. Viktig å være obs på at alle har respekt for meningsmotstandere.

Det er viktig å beholde generaldebatten og den bør ikke være kortere enn 2 min. skulle ønske å hatt den på 3 min.

Nei.

8. Har du kommentarer til seminaret om Håp?

Det virket som om Ronja K Larsen var ukomfortabel under samtalen med de andre. Ellers fantastisk!

Fantastisk gode svar fra Leon, men veldig vanskelige spørsmål til panelet.

Samtalen med ungdommene ble litt for lang. Kanskje seminaret kunne hatt en annen type innslag, som f.eks en film e.l.

Satt pris på presis sitt foredrag og innfallsvinkel. Interessant å høre ungdommens tanker om håp og tro.

Vet ikke - var desverre ikke til sted (komite D)

Gode deltakere

For lang og for lite skjerpet samtale med ungdommene.

Jeg har gitt det en treer, og det er for å si at jeg ikke vet. Vi hadde komitéarbeid under seminaret, så jeg var ikke til stede.

Det opplevdes som tungt og lite relevant, selv om tema er kjempeviktig. Likte at det ikke var en spesialist på generasjon z som uttalte seg men de unge selv

Deltok ikke

Dyktige unge deltakere, men jeg syns ikke seminaret fikk frem det kristen håpet på en praktisk livsbejaende måte.

Var ikke med

Krevende å lykkes med et slikt prosjekt midt inne i krevende forhandlingssesjoner

Komité D fikk ikke deltatt pga. arbeidsmengden i komitéen.

Det var veldig fint med et slikt påfyll. Skulle gjerne vært litt tidligere på dagen da jeg var ganske trøtt, men samtidig var det et avslappende påfyll.

Jeg måtte ta en pause (helseproblem), og fikk det ikke med meg.

Flott med et sånt innslag

Hadde permisjon under seminaret og forstår fra andre at det var veldig meningsfullt og inspirerende!

God programleder

Deltok ikke - var i komit

Var i komite

Komite D var dessverre ikke til stede på dette seminaret.

Deltok ikke der hadde permisjon

Godt ledet og for noen kloke unge folk som inspirerte meg.

Det ble litt langtekkelig. Ellers fint å involvere ungdom.

Var ikke der.

Jeg er veldig glad for at ungdommene var så tydelige og konkrete om tro, tvil og ikke minst hva troen betyr i hverdagen. Spesielt bra med han politikerens fra Trondheim! Hans innspill gjorde meg glad!

12. Har du kommentarer til arbeidet i komiteen (ledelse, saksordførerrollen og sekretærer)?

Sekretær for saken om uttalelse til Ukraina hadde en utfordrende rolleforståelse og styrte mye av samtalen og arbeidet. Dette påvirket prosessen og var krevende. Sekretær for rekrutteringsstilling var strålende. Ledelsen av komiteen var god.

Dyktig ledelse, god tone, men frustrerende at mandatet til komiteen er så uklart i liturgisaker.

Gode lederteam, og ryddige og dyktige sekretærer.

Enkelte dominerte for mye under komitearbeidet og burde blitt begrenset av komiteene.

Veldig god ledelse av komiteen

God ledelse. Effektiv og saklige drøftinger. God meningsbryting.

Supre sekretærer. Ledet selv komite - skal ikke uttale meg om det.

Sekretærene var formidable og gjorde en fantastisk innsats. Saksordfører gjorde en ryddig jobb. Jeg opplevde ellers at det ble lagt stort press på komiteens medlemmer om å samle seg om én modell.

Dette var et emosjonelt og moralsk press og fremsto ikke som politisk ryddig. Det ble også forsøkt å binde komitémedlemmer til å forplikte seg på posisjoner forut for plenum, selv om de var usikre og ville ha friheten til å lytte til plenum.

Lederne i komiteen kunne ha gitt oss taletid. Noen medlemmer snakket mye og lenge og kunne ha fått hjelp til å begrense seg ved at det enten var taletid - noe som kanskje er å dra det litt langt, men lederne kunne ha sagt noe om repspekt for hverandres tid eller lignende for å disiplinere oss alle

Konstruktive og løsningsorienterte samtaler og god hjelp fra sekretærene.

Veldig mange gode innspill og konklusjonene kom greit.

Meir effektivitet. Mindre streben etter kompromiss, folk får heller ta ut mindretal.

Veldig god ledelse, og hun som steppet inn i saksordførerrollen pga sykdom løste oppgaven fint. Sekretærene gjorde sitt beste, men det ble tydelig at det er uavklart hva komitébehandlingen/Kirkemøtebehandlingen faktisk har for mulighetsrom i liturgisaker.

Godt og konstruktivt arbeid, tydelig og klar ledelse og en god tone mellom deltakerne.

Godt fornøyd med både ledelse, saksordførere og sekretær. Arbeidet i komiteen gir trygge rom for meningsutvekslinger.

Det ville vært en fordel om komiteene hadde større kunnskap/ kjennskap til handlingsrommet i en type sak. Min komité behandlet to regel-saker hvor handlingsrommet var noe uklart. Samtidig hadde vi hatt veldig lite å gjøre dersom komiteen ikke diskuterte i det lange og det brede uavhengig handlingsrommet.

God ledelse. Gode sekretærer

Bra og godt samarbeid

Ledelse, saksordfører og sekretær fungerte utmerket. Selve komiteen kunne arbeidet bedre.

Den ene sekretæren fungerte veldig bra, den andre blandet seg inn i saksbehandlingen og argumenterte mot komiteen og saksordfører en rekke ganger. Flere i komiteen opplevde dette veldig uryddig.

Noen diskusjonen ble unødvendig langdryge

Veldig veiledende sekretær, ledelse snakket i vi form.

Det må ikke være tvil om hvorvidt komiteen har lov til å jobbe. Liturgisaker må også kunne behandles. Her må regelverk ytterligere klargjøres!

Dyktig og effektivt sekreteriat, god ledelse og godt samarbeid, selv om det var utfordrende. I ettertid burde vi brukt mer tid på å argumentere for de ulike modellene - ikke minst svakhetene, men flere av oss trodde at vi var ferdig med diskusjonen om primærstandpunkt.

Det var effektivt

Veldig bra

Svært god og trygg møteledelse. Svært dyktige sekretærer.

Det er noen som tar altfor mye plass i gruppemøtene, det kan være til imitasjon for noen og at noen ikke kommer til orde.

Flinke folk!

Veldig bra ledelse og sekretær

Veldig fornøyd og glad for samarbeids- og samtaleklimaet i komiteen. Det ble litt rot med sekretærjobben på uttalelsen om Ukraina., da sekretæren tok litt for mye styringa mens vi arbeidet med saken. Syns likevel at resultatet ble bra til slutt, litt rolleforvirring til tross.

14. Har du kommentarer til ledelse av plenum, bruk av tid på sakene?

God ledelse. Vanskelig å forstå hvorfor organiseringsmodellene ble satt opp mot hverandre, som om det var et budsjettforslag, som må vedtas, og ikke en lovendring, der dagens lov ligger til grunn. Slik saken utviklet seg valgte likevel dirigentskapet en god metode.

Greit.

Dyktige dirigenter. Litt "kaos" må man forvente med komplekse saker. Internettet hadde for liten kapasitet

Dyktig og tydelig dirigentskap! Mindre forvirring enn i fjor.

Jeg synes ikke dirigentskapet var patent. Det ble særlig tydelig i håndteringen av saken om kirkelig organisering, spesielt i forbindelse med andre gangs plenum og prøveavstemning. Jeg hadde forventet at dirigenten ville bli byttet ut ved 3. gangs behandling i plenum. At så ikke skjedde, synes jeg ikke er tillitsvekkende.

Jeg ble litt forundret av så mange i komiteen tok ordet i debatten på siste dag da vedtak på kirkeordning var oppe til siste behandling.

Greit, men mye tekniske utfordringer. Lyden burde være bedre, og gjerne med teleslynge tilgjengelig.

En i dirigentskapet er for ordrik og utydelig

Det lir for mange enkeltuttalelser og derved lite sammenheng. Mener vi i for liten grad får frem hovedproblemstillingen, men får fokus på underliggende problemstillinger.

Veldig god og sikker ledelse.

Hadde inntrykk av at ordstyrerne hadde god ruting. Godt jobbet.

Dirigentskapet fungerte mye bedre enn i fjor, og summa summarum synes jeg plenum fungerte bra. Vi må bli enda flinkere på å avverge plenumsbehandling som fører til opphevelse av vedtak.

Veldig gode dirigenter

Fint dirigentskapet

Dirigentene, spesielt hoveddirigent, må bli mer tydelig og presis i sitt budskap. Roter det ofte til når voterings tilspisser seg. Landmark bør være hoveddirigent i kommende kirkemøter

Det er også i år noen grad av usikkerhet og uklare beskjeder fra dirigenten(e). Det skaper uro og frustrasjon.

Det var mer oversiktlig enn i 2020

Bruk av prøveavstemning bør så langt mulig avklares i forkant

Som i fjor var det endel unøyaktigheter fra særlig fra leder for dirigentskapet. Det er tidvis forstyrrende, særlig i saker som er krevende og hvor vi er avhengige av presisjon

Ingen kommentar.

ordstyrere kunne med fordel ha vært flinkere til å sette strek. Når noen ikke har noen nye momenter i saken trenger de ikke ordet.

I hovedsak god ledelse.

Flinke dirigenter.

Noe usikker hoveddirigent.

Stort sett greit, men noen ganger gikk det veldig fort fram før man rakk å tegne seg til innlegg. Ikke alltid så lett å vite når neste sak kom og om man var forberedt. Det ble også tildels svært lange økter uten pause i plenum. Er nok en vanskelig balansegang, men tre timer i strekk uten pause blir vel mye.

18. Har du kommentarer til møtets lengde og lengden på dagene?

Åpningsdagen må kunne brukes til komite også for å komme i gang. Halve søndagen må beholdes til gudstjeneste og mottakelse.

Det er veldig slitsomt, men samtidig veldig hyggelig. Det sosiale er mer avslappet når vi kjenner hverandre bedre. Sakspapirene er veldig lange.

Lengden må vurderes fra år til år. Det kommer veldig an på antall/type saker. Det er viktig å gi tid og rom til også å snakke sammen utenfor møtesalen, så det må også gis mulighet til å ha de sosiale lommene.

Etter kl. 21 går hjernen i dvale. Viktig at vi får tid til å hvile mellom arbeidsøktene hver dag. Det var bra med en lang lunsj i år hvor vi fikk tid til å hvile eller møte i andre grupperinger.

Det blir for mange dager borte fra arbeid og familie

Dette kan nok variere ut fra sakliste og behov. Forhåpentlig kan det bli mindre behov i fremtiden, når organisasjonsspørsmål og regelverk er kommet mer på plass.

Lengden på møtet avhenger vel av saksmengden

Mindre kveldsarbeid i år. Det er bra.

Skal vi få med oss andre enn pensjonister, må kirkemøtet kortes ned og gjennomføres i løpet av to helger

Dagene er så lange at det kreves at folk har kapasitet til svært lange dager. Vi har forfall til møtet av den grunn

Kirkemøtet må legges opp slik at de valgte har anledning til å møte og ikke bare pensjonister og kirkeansatte. 24 vara av de valgte er en altfor høy prosent. Møtet må være kortere, forenkles, gjøres mindre festpreget. Vi er der for å arbeide, ikke for å ha et stevne. Første møte i valgperioden kan ha fire dager. Resten av valgperioden 3 dager, og ikke mer enn 3 møter i en 4 års valgperiode.

Lengden på dagene fungerte fint i år! Men møtets lengde kan med fordel kortes ned.

Det ble lange dager i komité D, men det er forståelig pga sakskomplekset.

Mindre dødtid

Tatt i betraktning at vår komiteen ikke hadde den største arbeidsbyrden så forløp dagene veldig greit. Arbeid etter middag er ikke ønskelig synes jeg.

Vi jobber 0830-00:30 noen dager. Det er for mye. Del det opp til to helger i året og effektiviser tidsbruk. Dropp alt av generaldebatt og orienteringssaker kan tas skriftlig. Greier oss med ei gudsteneste søndagen.

Møtet er i overkant langt, og med komitébehandling også på kveldstid (for noen komitéer) blir det for lange dager.

Meget lange dager i tidkrevende komitéer, men slik må det være.

Jeg tror det var nødvendig at KM gikk over 6 dager mtp saken om kirkelig organisering. Det er ikke sikkert det er nødvendig ved behandling av andre saker. Samtidig ble det ikke lagt opp til kveldsarbeid, så de aller fleste fikk mye fritid, som kanskje gjorde at det opplevdes mindre belastende. Samtidig er det utfordrende at vi ikke gjør noen form for saksbehandling på Kirkemøtets første dag, så dersom en skal korte det ned tror jeg en er nødt til å konstituere møtet tidligere og kanskje komme i gang med en del orienteringer og formelle prosesser tidligere.

Hva med to møter i året fordelt på to langhelger?

Kan være kortere

Mange som har noen helseplager, opplever det ekstra krevende at kirkemøtet varer såpass lenge. Det bør ikke være slik at bare 100 %friske delegater kan delta.

Bør heller være to korte samlinger i året. Start om morgenen litt for tidlig, bør ikke være før 0900

Bedre enn tidligere

5-6 dager er greit - det bør være sammenheng meg arbeidsmengden.

Det bør være mulig å bruke tiden mer effektivt. Er komiteer på alle saker nødvendig? Kanskje vi kan bruke redaksjonskomiteer i stedet.

For langt. Veldig lange dager, men heller det en flere dager.

Heller lange dager enn flere dager

Det var godt å slippe de lange kveldsmøtene i plenum. Godt med lang lunch. Ok lengde på dagene.

Dette var jo særlig krevende for oss i komité D denne gangen. Men det må sannsynligvis være slik at noen komiteer blir mer krevende enn andre. Kirkemøtet gikk for oss også over sju dager. Men komiteledelsen var flink til å igjøre arbeidet så effektivt som mulig.

I år var det lita saksmengde slik at flere komitear var tidleg ferdige, andre år treng vi nok tida

Viktig med den pausen midt på dagen. Kan god jobbe på kveld.

Fungerte fint. Bra at det ikke var lagt opp til komitémøter etter middag.

Kan kanskje knipe inn en dag

Ut fra sakene, var lengden grei. Passe lange dager for oss i Komite A

Synes egentlig det er greit slik det var på dette møtet. Men antagelig litt avhengig av saker og hvilken komite man er i. For meg var dette møtet veldig ok, selv om seks dager kan være litt lenge for noen.

19. Har du andre kommentarer angående møtet.

Plasseringen av kandidatene på hver rad var litt forvirrende og så ut til å variere fra bispedømme til bispedømme.

Det var veldig gode tekster som ble valgt til morgenbønn og aftenbønn. Lydnivå i restauranten er krevende. Det midterste rommet hadde bedre akustikk, første og tredje rommet var krevende å holde samtale i. Hilsener som kommer i restauranten på første kvelden bør ha en tidsbegrensning.

Takk for god tilrettelegging og ledelse.

Vi burde velge et hotell som klarte de tekniske utfordringene på en bedre måte

Arrangementsteknisk et godt arrangement. Gratulerer!

Seminardelen kan kuttes ut.

Jeg opplevde at kirkeledelse og komitéledelse la stort press på delegatene for å stemme "rett" i sak om kirkelig organisering, dvs stemme for modell 3. Prøveavstemningen i plenum var ikke verdig et kirkelig demokrati. Og ettertanke er at behandlingen av denne saken viser at det kirkelige demokratiet ikke er veldig modent.

Trenger sikrere wifi-løsning!

Som førstereis gutt var det mye nytt for meg. Med mer erfaring kunne jeg nok ha bidradd mer.

Det må gjøres noe med lengden. Det må og tas tak i måten folk opptrer på og ting folk sier.

God stemning, folk vil kirkens beste.

Det bør vurderes om hotellet har en profil i tråd med våre verdier. Av samme grunn bør menyene i større grad være vegetar

Veldig dårlig nett. Mulig det hadde vært enklere om all stemmegivning ble foretatt manuelt.

For dårlig nett under hele møtet.

Det et flott med politiske hilsener under middagen, men de andre bør vurderes tatt ut eller gis kortere taletid. Kan Norges kristne råd f.eks tale en gang i løpet av fire års perioden.

Hotellet bør kunne fordele bespisningen, både frokost og lunch over lengre intervall. Gir tommel opp for at farger på avstemningsresultater er endret til mer synlige farger for fargeblinde!!

Årets kirkemøte innebar et vanvittig stort press på å bli med å stemme på modell 3. Det foregikk mest i gangene og på det som opplevdes som ugreie måter. Samtalen om modellvalg var ikke åpen og redelig, og vi spiller hverandre ikke gode. Jeg synes det skjemmer kirkeledelsen, fører til at vi potensielt går glipp av gode løsninger og at vi reduserer folks lyst på gjenvalg.

Kirkepartigrupper må tydeligere inn i prosesser i forbindelse med KM - feks i forbindelse i arbeidet med å velge til dirigentskap, komiteledere, saksordførere mm. I år ble det for arbeidskrevende for D, selv om det var satt av mye tid og en dag i forkant. Men kanskje vanskelig å unngå.

Bedre opplæring av medlemmer nødvendig, også på rolleforståelse

Tilrettelegging for delegater med hørselsutfordringer er jevnt over for dårlig. Det gjelder særlig i komiteen lokale med omer enn 20 deltakere må det være en selvfølge at det blir lagt tilrette med bruk av høyttalere og mikrofon. På forespørsel ble dette gjort i komite D i år, men det burde være en selvfølge. Møtesalen burde i prinsippet ha teleslynge. Dette er noe arrangøren må ta fatt i. Det er mange delegater som har nedsatt hørsel og bruker høreapparat.

Det burde ha vært middag tidligere på ettermiddagen. Middag klokken 1900 er altfor sent. La de servere enklere lunsj og middag tidligere, dette er fullt mulig.

Jeg reagerte litt på møtekultur ved særlig et høve, da jeg så at leder i Åpen folkekirke hadde noen fordeler med sin plassering lengst fram i salen. Han kunne vente til alle hadde tegnet seg til debatt og så løfte opp nummerlappen og få siste innlegg (i stedet for å "lojalt" bruke GoPlenum-appen, slik alle andre ellers gjorde - han også til vanlig). Dette ville ikke vært like enkelt for kandidater lengre

bak, så det opplevdes som ren taktikk og at han også ble sett av en av "sine" ved dirigentbordet og dermed fikk tegne seg på denne måten. Jeg reagerte også innimellom på respons og kommentarer fra hoveddirigent i etterkant av innlegg. Han klarte ikke alltid å opptre nøytralt og ufarget underveis, så der ble det noen "blundere" som jeg tenker skal unngås av en møteleder. For øvrig hadde jeg et kjempeflott kirkemøte med mange gode erfaringer og opplevelser underveis!